

Zbigniew NOWAK  
Ul .....

Łódź, 15 października 2011 r.

Łódź

Sąd Najwyższy  
Warszawa

Na podstawie ustawy Kodeks Wyborczy

wnoszę

## PROTEST WYBORCZY

jednocześnie wnioskując o uznanie wyborów przeprowadzonych w dniu 9 października 2011 do:

- I Sejmu Rzeczypospolitej w całości - na całym obszarze Polski za nieważne.
- II Senatu w okręgu 81 za nieważne.

### Uzasadnienie:

Ad I ) Wybory do Sejmu RP naruszyły konstytucyjne prawo **każdego** uprawnionego obywatela Rzeczypospolitej jakim jest **biernie prawo wyborcze a także zasadę równości wyborów pod względem formalnym oraz zasadę równości kandydatów wobec prawa.**

Wprawdzie biernie prawo wyborcze jest przez Konstytucję RP formalnie zapewnione jednakże prawo to **nie jest realne** albowiem sam skarżący, ale też i inny zainteresowany uprawniony obywatel chcąc samodzielnie ubiegać się o mandat posła na Sejm muszą:

- 1) zgłosić listę okręgową wskazując np. w województwie Świętokrzyskim aż 15 dodatkowych kandydatów, których można potocznie nazwać tzw. „słupami” bez których uprawniony kandydat nie może ubiegać się o mandat posła na Sejm,
- 2) w sposób samodzielny pozyskać na komitet wyborczy co najmniej 5 tys. poparcia przy czym aby zarejestrować sam komitet wyborczy koniecznym jest pozyskanie kolejnych 1 tys. podpisów, przy czym art. 497 § 3. (**„kto udziela lub przyjmuje korzyść finansową lub osobistą w zamian za zbieranie podpisów**) Kodeksu Wyborczego, w części w której przewiduje on sankcje karną jest niezgodny z konstytucyjną zasadą równości albowiem partie polityczne ponoszą takie koszty w ciężar kampanii wyborczej.
- 3) uzyskać w skali całego obszaru wyborczego RP 5 % poparcia ogółu ważnych głosów na komitet,

Dwa pierwsze wymogi dotyczą naruszenia konstytucyjnej zasady równości wyborów pod względem formalnym i powodują, że przy 20 dniach, jakie wyznaczono w wyborach do Sejmu i Senatu w roku 2011 na zarejestrowanie komitetów wyborczych wyborców oraz pozyskanie poparcia, przy czym partie polityczne przy pozyskaniu poparcia w 21 okręgach wyborczych zostały

na mocy przepisów Kodeksu Wyborczego zwolnione pozyskiwania poparcia w pozostałych okręgach, **uniemożliwiono** pojedynczym kandydatom i komitetom rejestracji kandydata bądź kandydatów.

Wprawdzie Konstytucja RP dawała możliwość wyznaczenia tak krótkiego okresu organizacji wyborów ale przy jednoczesnym zróżnicowaniu wymogów formalnych spowodowało to bardzo istotne **naruszenie zasady równości kandydatów wobec prawa** ale też wymogu równości samych wyborów

W odniesieniu do punktu 3 wymogu uzyskania 5 % ogółu głosujących taki wymóg powoduje, że uprawniony obywatel RP mając wprawdzie bierne prawo wyborcze **faktycznie nim nie dysponuje**.

Prawo, w szczególności wyborcze musi być realne. Biernym prawem wyborczym każdego uprawnionego obywatela RP jest wystawienie swojej osoby jako kandydata do Sejmu RP. Prawo to nie może być **uzależnione od poparcia innych osób, „słupów”** na jego liście okręgowej lub liderów partyjnych a jedynie musi się sprowadzać do uzyskania odpowiedniego największego poparcia głosujących w dniu wyborów.

Próg wyborczy ustanowiony - na poziomie 5 % (*przy czym ten próg wyborczy na Ukrainie wynosi 3 % a np. w Izraelu jedynie 1 %*) wobec wszystkich kandydatów jest niekonstytucyjny.

Zgodny z Ustawą Zasadniczą były wtedy gdyby odnosił się np. do połowy kandydatów ubiegających się o mandat w wyborze proporcjonalnym (partyjnym) a nie obowiązywał pozostałej części elekcji, vide system wyborczy RFN, Słowacji, Węgier, Ukrainy, Federacji Rosyjskiej przy czym w republice Białorusi wybory do parlamentu są większościowe.

#### **Dla przykładu:**

Ogólnopolska frekwencja wynosiła 48,92 % ogólnej liczby uprawnionych, tj. 14.646.168 wydanych kart z czego **5 % stanowi 732.308 wyborców**.

W okręgu 33 liczba uprawnionych do głosowania to 1.043.415 osób, a faktyczna frekwencja w dniu wyborów wynosiła 43.74 %, a liczba ogólna ważnych głosów to 432.904.

Stawianie wymogu kandydatowi, który rejestruje komitet wyborcy wyborców w kontekście **swojego pojedynczego, samodzielnego biernego prawa wyborczego** w tylko jednym okręgu aby uzyskać poparcie co najmniej **732.308, wyborców jest absurdem**.

Zatem argumentacja dotycząca punktu, 1,2,3 w sposób jednoznaczny wskazuje, że wybory do Sejmu RP w roku 2011 zostały przeprowadzone **z naruszeniem**:

- a) zasady równości wyborów pod względem formalnym – różne wymogi wobec kandydatów.
- b) biernego prawa wyborczego pojedynczego kandydata poprzez pozbawienie realnego wyboru.

Nadto wybory do Sejmu w roku 2011 przeprowadzono z naruszeniem konstytucyjnej zasady równości materialnej wyborów, co przejawia się nierównym kształtem okręgów wyborczych do Sejmu.

Równość wyborów to mniej więcej taka sama waga i znaczenie oddanego głosu.

W tym przypadku załączam jako argumentacje wnioski grupy posłów na Sejm III kadencji, wniesionych do Trybunału Konstytucyjnego, którzy w dniu 12 kwietnia 2011 kwestionowali

w sposób rzeczowy naruszenie zasady równości materialnej, wniossek jednak wycofali po tym jak wymusili na ówczesnym Sejmie – jako małe ugrupowanie - wykreślenie z prawa wyborczego tzw. listy krajowej. <http://www.raportnowaka.pl/doc/scanned%2028-May-2006%2010-43-02.pdf>

Ustawa z 2001 roku, tak samo jak kodeks wyborczy z 2011 roku jednak nadal zachowały nierówny kształt okręgów wyborczych, np.:

**okręg 19 - Warszawa I - 20 mandatów,**  
**okręg 12 - Chrzanów - 8 mandatów.**

Równość wyborów narusza też zasada odwadnia głosów poza granicami na kandydatów w Okręgu Warszawa I tj, nr 19.

Taka możliwość narusza także czynne prawo wyborcze albowiem wyborca jest zmuszany do oddania głosu na osobę mu nie znaną.

Wyborca winien mieć prawo oddania głosu w miejscu swojego stałego zameldowania lub zamieszkania.

Nadmienić należy, że na emigracji pozostaje około 3/4 mln wyborców co stanowi około 10 % uprawnionych.

Wybory do Sejmu nie były również w pełni powszechne albowiem wprowadzenie głosowania korespondencyjnego jedynie w odniesieniu do osób przebywających poza granicami nie zapewniło skutecznego prawa głosu dla osób przebywających w Polsce poza swoim miejscem stałego zameldowania do oddania głosu lub takim osobom, które tylko na krótko przebywają poza granicami.

Przy znacznej migracji, uprawnionych do głosowania korespondencyjne prawo głosu powinien mieć każdy, który zgłasza taką potrzebę, vide przepisy wyborcze RFN.

Nie bez znaczenia jest też fakt, że nie każda osoba, która przebywa poza granicami RP posiada do dyspozycji środki masowego przekazu, w tym internet aby np. móc zadbać o prawo głosu poza granicami Polski co dodatkowo uwzględniając bardzo krótki okres powoduje znaczne obniżenie frekwencji wyborczej, **a zatem a istotny wpływ na wynik wyborów.**

**Ad II Wybory do Senatu w okręgu nr 81**, gdzie największe poparcie uzyskał kandydat popierany przez Prawo i Sprawiedliwość – Mieczysław Gil należy uznać za nieważne albowiem ten kandydat w dniu rejestracji nie dysponował **poprawnie uzyskanym poparciem 2 tys. osób.**

Przekazane Okręgowej Komisji wyborczej w Kielcach druki zawierające poparcie w formie podpisów zawierały nazwisko oraz imię kandydata wpisane odręcznie po tym jak zostały złożone podpisy. To potwierdziła jest Okręgowa Komisja Wyborcza w Kielcach.

Poparcie zostało od osób popierających wyłudzone w drodze przestępstwa tak samo zostały przerobione listy zawierające poparcie 2 tys. wyborców.

Reasumując wnoszę jak na wstępie albowiem w przypadku wyborów do Sejmu doszło do istotnego naruszenia Konstytucji RP, a w przypadku wyborów do Senatu w okręgu 81 kandydat nie spełnił wymogu przedłożenia poprawnego poparcia, **co miało wpływ na wynik wyborów.**

Zbigniew NOWAK